

LA CO-CONSTRUCTION CITOYENNE : EFFET DE MODE OU RÉALITÉ ?

La participation citoyenne dans la
construction des indicateurs de bien-être

29 juin 2017
Séminaire
PACTE-AURG

Pourquoi le co?

- Pour des raisons **méthodologiques**: confronter les analyses statistiques et universitaires avec **l'expertise d'usage**
- Pour des raisons **politiques**: construire le « **récit métropolitain** »
- Pour des raisons... **logiques**: la **co-responsabilité** sur les solutions nécessite l'implication dès les phases de diagnostic

Avec qui ?

L'idéal... inatteignable? le citoyen « lambda » ET
« représentatif »

La réalité, pragmatique:

Citoyens intéressés par le bien-être et la construction
d'actions concrètes (spiral) et/ou intéressés par
les enjeux associés à la mesure du bien-être
(atelier citoyen).

Mais aussi des cibles particulières... à aller chercher:

- Les idéaux-types (du quartier, des résultats stats...)
- Les « oiseaux rares »
- Les « silencieux »

Comment?

3 méthodes articulées:

- Spiral: focus groups / bottom-up / mise en mouvement
- Atelier citoyen: recrutement / co-construction des analyses avec la recherche
- Forum hybride: dialogue / co-construction des analyses avec le politique

Points communs (par rapport à une enquête socio de type baromètre des quartiers): participants acteurs et pas sujets de l'observation.

La démarche SPIRAL



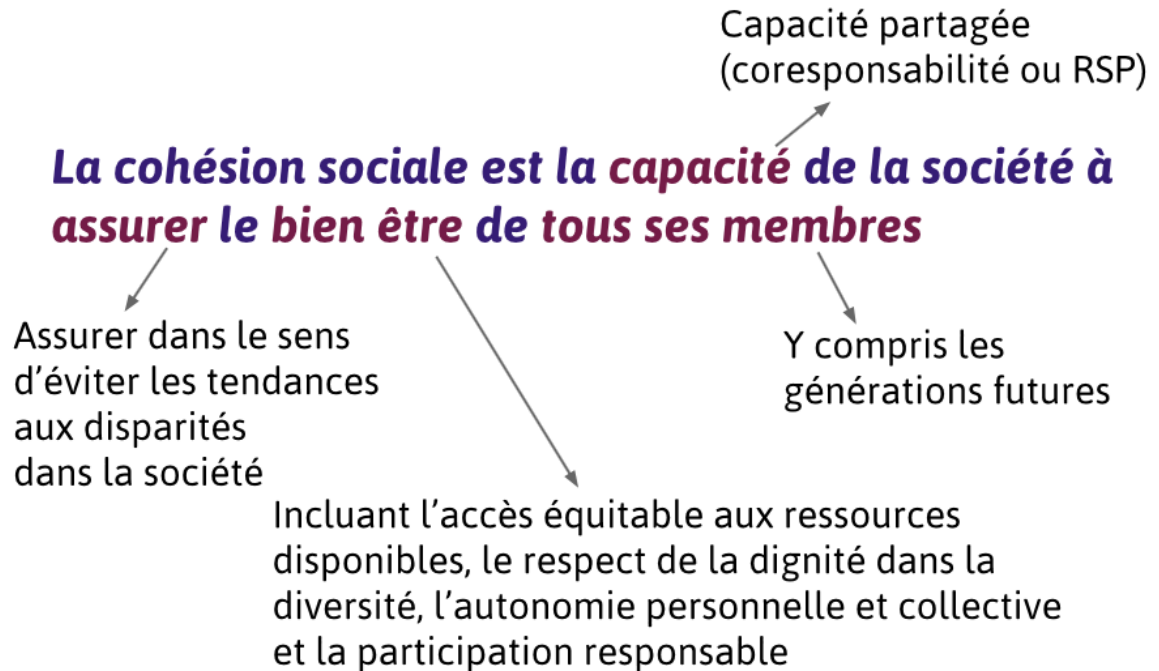
Connecting cities
Building successes





wikispiral.org

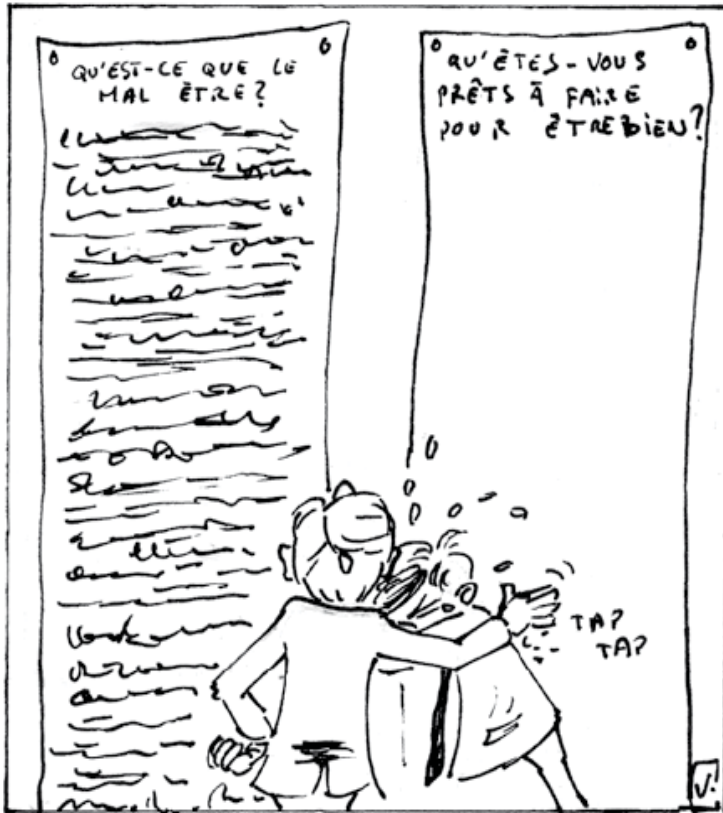
Le projet SPIRAL



- La démarche
 - *Élaboration d'indicateurs* pour définir et mesurer le bien-être de tous; notamment avec les citoyens;
 - *Partage concerté des responsabilités* pour assurer un progrès vers le bien-être de tous, y compris celui des générations futures.
 - *Suivi-évaluation du progrès sociétal* ainsi réalisé.

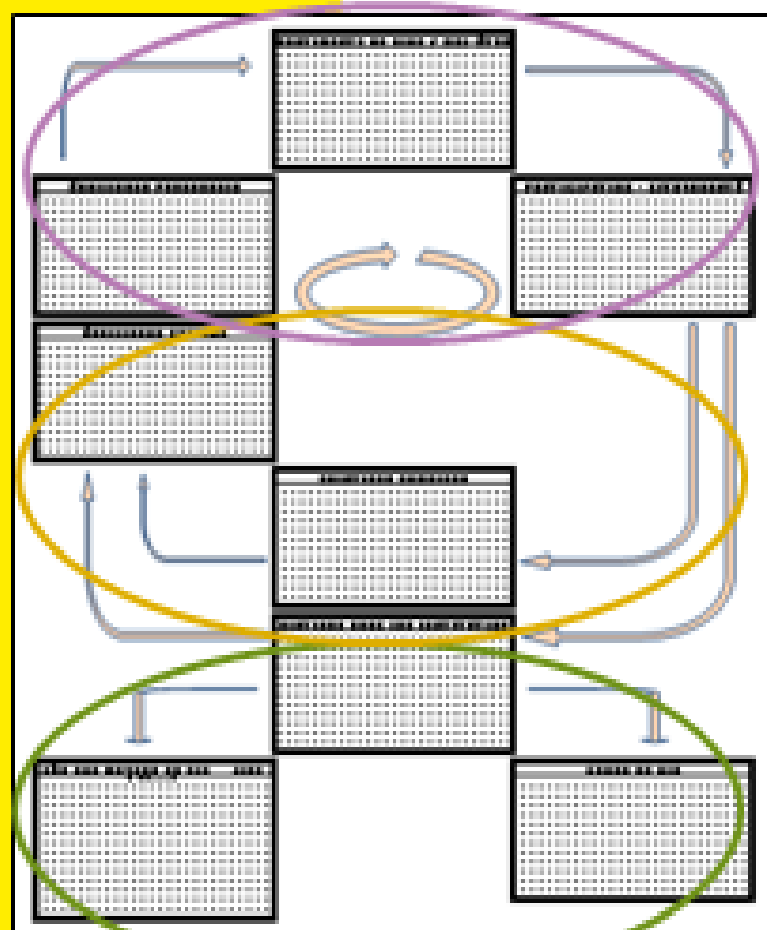
La méthode: étape 1 - dessiner la carte du bien-être et du bien-vivre ensemble

LA DIFFICILE MISE EN PLACE
DES CARNETS DE BORD



- Constitution ou mobilisation de groupes homogènes (8-10 par groupe)
- Au sein de ces groupes les personnes sont invitées à réfléchir individuellement (en écrivant sur des post-it) puis collectivement (en faisant la synthèse de leurs réflexions) à partir de trois questions simples et totalement ouvertes :
 1. qu'est-ce que pour vous le bien-être ?
 2. qu'est-ce que pour vous le mal-être ?
 3. que faites-vous (ou qu'êtes-vous prêt à faire) pour être bien ?

La grille d'analyse



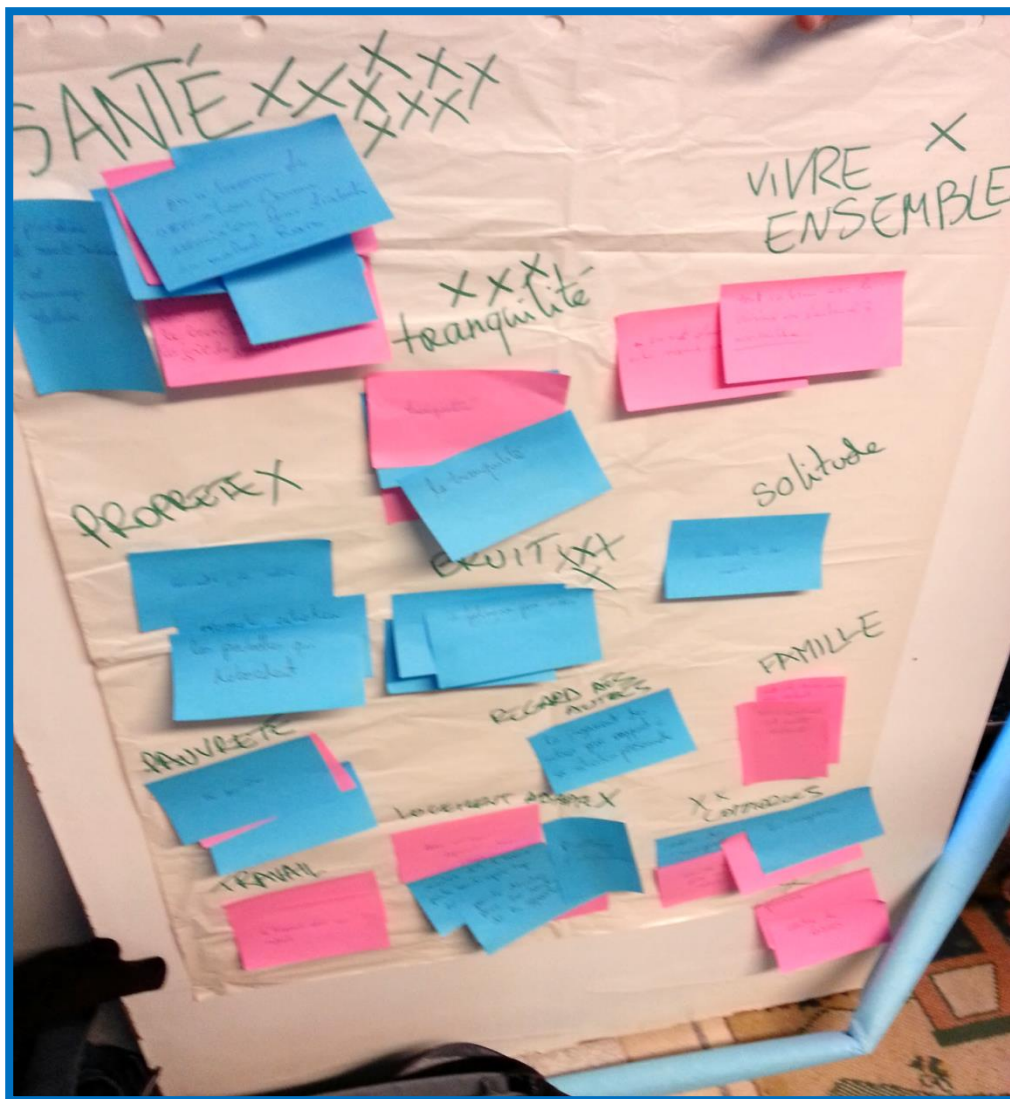
Moi

Moi et les
autres

Mon
cadre
de vie

- F. EQUILIBRES PERSONNELS
- G. SENTIMENTS DE BIEN/MAL-ÊTRE
- H. VALEURS / ATTITUDES, INITIATIVES / ENGAGEMENTS
- D. RELATIONS PERSONNELLES
- E. EQUILIBRES SOCIÉTAUX
- I. RELATIONS SOCIALES
- A. MOYENS DE VIE
- B. CADRE DE VIE ET ENVIRONNEMENT
- C. RELATIONS AVEC LES INSTITUTIONS (PUBLIQUES ET PRIVÉES)

Exemple Spiral dans le quartier Mistral



26 novembre 2014
- 22 janvier 2015

Les participants

86 participants:

Dont 45 femmes et 41 hommes

Entre 6 et 85 ans

CoDASE

Adolescents pratiquant le foot
au gymnase Ampère

Prunier Sauvage

Habitants du secteur
adhérant au Club des
Spectateurs

CoHaMis

Membres du bureau et bénévoles

Personnes «âgées»

Habitants le quartier

Kapseurs

Jeunes colocataires
accompagnés par l'Afev

Maison de l'Enfance Bachelard

Membres du CA et bénévoles

Le Plateau

Membres du CA et bénévoles

Les Dames

Habitantes du quartier,
fréquentant le Secours
Populaire et le Plateau.

Sentier du Savoir

Jeunes adultes, anciens
habitants du quartier

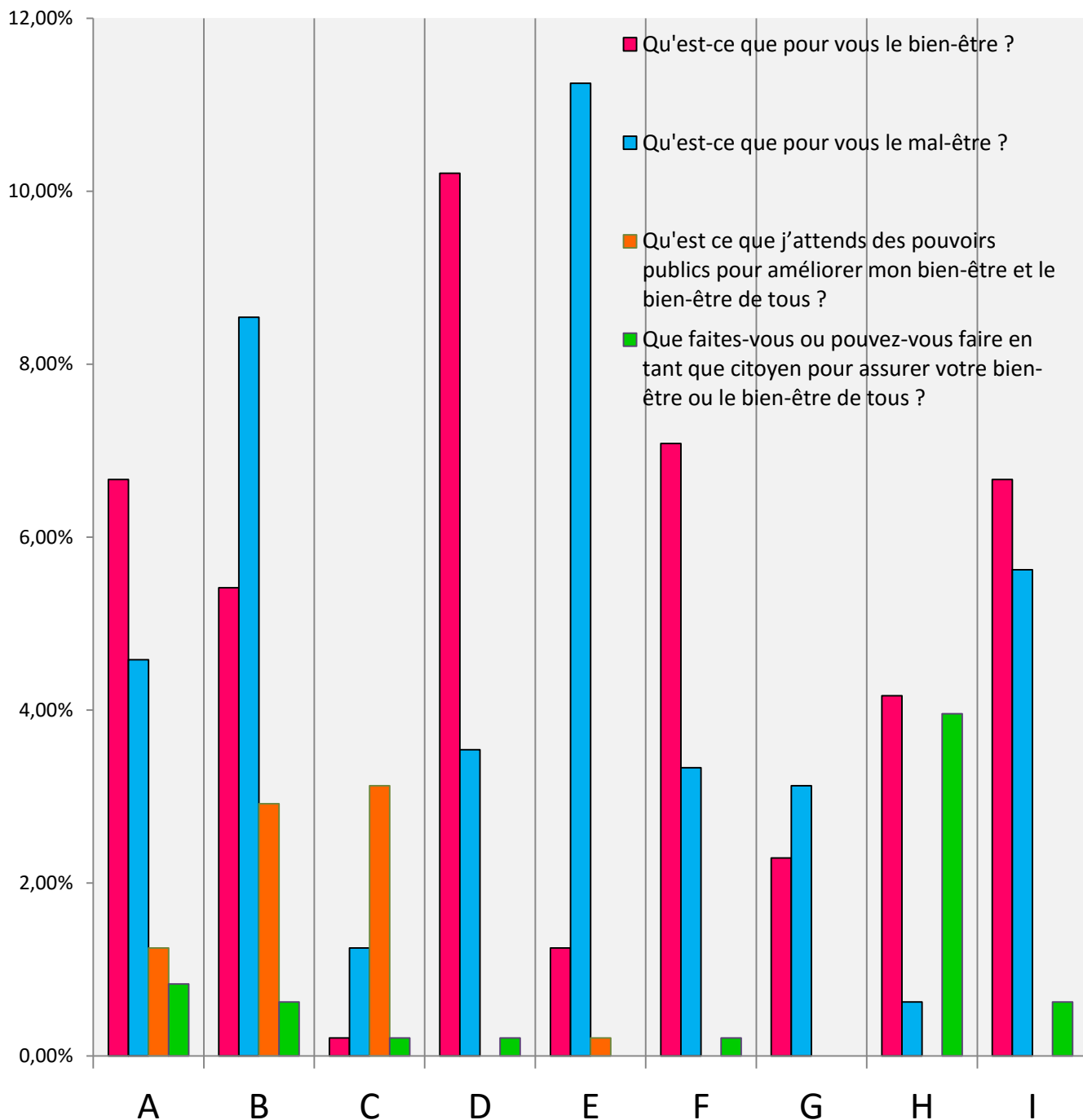
Les principaux résultats

Le bien-être :

- entretenir de **bonnes relations sociales**: relations familiales, amicales et de voisinage
- être **en bonne santé**
- avoir un bon **logement**, un **emploi**, accès aux **loisirs**
- s'engager, **être acteurs du quartier**

Le mal être :

- **peur de l'insécurité**
- le **cadre de vie perçu comme dégradé** :
l'insalubrité, la pollution, le bruit
mais aussi de l'absence de commerces
- **dégradation des relations sociales** à cause du racisme, des préjugés et au manque de respect.
- le fossé entre les générations



A. Moyens de vie

B. Cadre de vie et environnement

C. Relations avec les institutions (publiques et privées)

D. Relations personnelles

E. Equilibres sociétaux

F. Equilibres personnels

G. Sentiments de bien/mal-être

H. Valeurs / attitudes, initiatives /engagements

I. Relation, place dans la société

Les propositions

Mettre en place des **médiations avec Actis**
idées: concierge, nettoyage par les locataires,
locataire relais de communication avec Actis,
mise en vente des appartements d'Actis
→ faire une réunion entre les groupes de la
méthode Spiral et Actis
→ Inviter des gens du CHA pour témoigner
→ Agence d'Actis à Mistral, problème
d'insécurité, créer les conditions pour que
l'agence puisse rester

Fossé **intergénérationnel**:

Relations parent-enfant, entre jeunes

- Créer des univers de partage
- Fête de quartier à relancer

Cultures et éducation: carte scolaire, mixité
dans la classe

Circulation dans le quartier: vrai dos
d'âne pour ralentir la circulation

Plus de bancs dans le quartier,
attention à ceux qui sont enlevés
(derrière l'école maternelle)
→ **espace public convivial**

Sécurité: conséquence de la ZSP,
remplace l'ancien réseau par un
réseau désorganisé et
incontrôlable

Moins d'infrastructures dans le
quartier, moins de cultures et
d'occasions de sortir
→ Communication sur les nouvelles
infrastructures

Spiral: forces et faiblesse

Atouts:

- Une méthode très simple et facilement appropriable
- Partir du « je » pour aller vers le nous
- La grille d'analyse du Conseil de l'Europe qui permet de repérer les creux, de se positionner par rapport à d'autres
- Le partage sur les valeurs comme point de jonction entre participants

Limites

- Le recrutement: ne fonctionne bien que sur des groupes existants
- L'appropriation de la grille d'analyse et sa codification
- Le lien à l'opérationnel: nécessite de reformuler les questions

Opportunités

- Dynamique européenne

L'atelier citoyen: objectifs

Construire une parole citoyenne, passer de l'expression d'une opinion à un avis argumenté, pour peser dans le débat lors du forum hybride en apportant des réponses aux trois questions :

- Est-ce que nous nous reconnaissons dans la définition du bien-être / qu'est-ce qui est le plus important pour nous, chacun individuellement ?
- Qu'est-ce qui fait bien commun entre nous, à l'échelle du territoire d'agglomération? Qu'est-ce qui fait différence entre nous et qui doit être préservé ?
- Qu'est-ce qui est de l'ordre du bien public, i.e. qui doit être pris en charge par les pouvoirs publics ?

De façon concrète:

- Permettre à un groupe de citoyens intéressés de s'approprier les résultats de l'étude IBEST
- Construire un avis citoyen collectif sur cette définition du bien-être et sur la façon dont ces notions peuvent impacter à la fois les politiques publiques et les projets citoyens
- Favoriser la réappropriation par les citoyens, les élus et les techniciens des résultats de l'enquête et les acculturer aux enjeux normatifs de la mesure

L'atelier citoyen: déroulement

Accompagnement : association Aequitaz

Mission: appui au recrutement, animation, appui à la réflexion

Le recrutement: cible 20 participants, 10 ayant participé à des groupes Spiral et 10 « sur profil »
réalisé: 6 Spiral et 9 sur profil

Le déroulé:

- 3 séances avant le forum hybride pour construire un avis
- Le forum hybride (5 décembre)
- Une séance de débriefing

L'atelier citoyen: forces et faiblesses

Points forts:

- La diversité des participants
- La qualité de l'animation, la diversité des supports (conte, apports théoriques, petits et grands groupes)
- La qualité de l'avis citoyen final
- Les effets sur les participants
- Le déplacement des professionnels que ça a permis (universitaires...)

Limites

- Très intéressant/mobilisateur pour les parties prenantes...
Reproductibilité?
- Diffusion des résultats
- Très chronophage, engageant
- Gestion de l'écart entre l'espérance d'être utile et d'influer la décision publique (d'un côté) et le simple rôle consultatif, l'insertion dans un travail au long cours mené par l'université et la puissance publique (de l'autre)

Le forum hybride

Objectifs:

Croiser les points de vue citoyens/techniciens/élus

Déroulé: contributions puis débat sur 3 questions

- **Qu'est ce qui compte et qui devrait être davantage pris en compte ?**
- **Le rapport au travail**
- **L'affirmation de soi**

Le forum hybride: bilan

Points forts:

- Mise en débat de la parole « sur un pied d'égalité » entre citoyens, techniciens et élus;
- Ordre du jour et termes du débat proposés par les citoyens
- Construction préalable d'avis structurés
- Animateur externe (universitaire)
- Convivialité
- Présence de hauts niveaux de décision: Président, DGS/DGD

Limites

- Juxtaposition de points de vue plutôt que réelle construction partagée
- Manque de temps
- Absence de préparation collective par les élus: trop longues prises de parole
 - Préparation par les techniciens trop hative; manque d'appropriation du sujet
 - Place des « citoyens professionnalisés »

Et pour finir, l'avis des citoyens sur la démarche dans son ensemble

Qu'est-ce que nous aimerions qu'il soit retenu au-delà de l'avis citoyen et de ses priorités ?

- Trouver des formes de langage accessibles et simples pour les citoyen(ne)s. Le fait que les techniciens et les professionnels aient leur langage propre finit par créer un entre-soi contraire à la démocratie. Ce qui fait croire à certains qu'ils utilisent un tel langage technique pour les exclure. Développer la discussion publique nécessite de retrouver des mots qui font le passage entre ces univers profanes et spécialisés.
- Prendre les habitants au sérieux avec de vrais problèmes publics à traiter. Et de s'assurer que les dispositifs mis en place comme cet atelier citoyen contribuent effectivement au bien-être et pas à son contraire.